

Dosar nr.3024/2/2010

R O M A N I A

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECTIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR.5584

Ședința publică de la 04 octombrie 2011

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE – BIANCA LAURA PATRAȘ
GREFIER - SANDA ȘERBĂNESCU

* * * * *

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâțul ȘOVAN TUDOR.

Obiectul cauzei – „acțiune în constatare”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 27 septembrie 2011, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, față de dispozițiile art. 260 din Codul de procedură civilă, a amânat pronunțarea cauzei pentru data de 04 octombrie 2011, când a hotărât următoarele:

C U R T E A,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 06.04.2010, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu paratul Sovan Tudor, a solicitat să se constate calitatea paratului de lucrator al Securității.

În motivare, reclamantul a aratat că, așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de constatare nr. S/DI/1/136/18.01.2010, precum și din inscrierile atașate acțiunii, paratul, având gradul de capitan în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Suceava, Securitatea Orasului Campulung Moldovenesc, în contextul urmăririi informative a unei persoane semnalată ca „întretine relații neoficiale cu cetățeni străini (studenți negri și arabi, aflați la studii în țara noastră), permițând participarea acestora la serviciile religioase din cadrul bisericii baptiste din orașul C-Iung Moldovenesc” și că "are un frate emigrat în R.F.G." a întreprins următoarele măsuri informativ-operative:

- Dirijarea rețelei informative pentru a obține următoarele informații: "persoane care fac parte din culte neo-protestante contactate de urmărit, pentru a se oferi ca intermediar în ajutorarea acestora, modalități folosite, scopul urmărit; de unde cunoaște persoane sau organizații care se ocupă cu ajutorarea unor diverși membri ai cultelor neo-protestante din țară; poziția și atitudinea pe care o are urmăritul în cadrul comunității baptiste, în urma faptelor comise de cei doi copii, precum și dacă elogiază situația prezentă a acestora, incitând în acest fel și alți credincioși la comiterea unor fapte asemănătoare"; "legăturile, relațiile urmăritului pe care le are în diverse localități din țară cu care intră în contact pe timpul deplasării lor făcute cu trenul; atitudinea pe care o manifestă față de fuga din țară a celor doi copii precum și dacă face afirmații elogiase referitoare la situația prezentă a acestora. /... /.";

- "Informatorul <STAN> din legătura lt. maj. ██████████, coleg de muncă al urmăritului, va fi instruit în baza unei note de sarcini, urmând să stabilească următoarele:

anturajul urmăritului la locul de muncă, atitudine, comportare, modul în care își indeplinește sarcinile de serviciu; dacă încearcă să propage preceptele și convingerile sale religioase în rândul personalului muncitor făcând referire la situația prezentă a copiilor săi fugari; dacă urmăritul, datorită nemulțumirilor sale legate de locul de muncă, își manifestă intenția de a emigra din țară. /.. ./.";

- "Prin U.M. 0544 (indicativul numeric al Centrului de Informații Externe - n.r.) se vor solicita date despre fiul urmăritului, B.D. din S.U.A., vizând preocupările și activitățile acestuia de natură cultural-sectantă, legături cu persoane originare din România, stabilite legal sau ilegal în S.U.A. sau cu organizații care se ocupă cu trimiterea de ajutoare materiale membrilor cultelor neo-protestante din țara noastră, natura acestor legături, precum și faptul dacă este angrenat în activități cu caracter ostil țării noastre.";

- "Pentru cunoașterea convorbirilor purtate de urmărit cu cei doi copii fugari, cat si cu fratele acestuia din străinătate sau cu diverse persoane din alte localitati din tara se vor folosi mijloace speciale T.O. (tehnică operativă) - I.C.T. (completarea olografă a ofițerului superior, interceptarea convorbirilor telefonice).";

- "Se va continua urmărirea legăturilor cu străinătatea și a celor din țară prin folosirea posibilităților U.M. 0647 (completarea olografă a ofițerului superior, indicativul numeric al Unității speciale de interceptare a corespondenței)".

Măsurile informativ-operative dispuse de către parat, au fost puse în aplicare.

De asemenea, paratul a dispus interceptarea corespondenței interne a persoanei de mai sus, "pentru a ne trimite date despre B.G. 1/.. ./ În mod deosebit ne interesează următoarele: legăturile din țară și natura lor, afirmații, comentarii. Datele obținute să ne fie trimise la indicativul tovarășului col Sovan Tudor/ .. ./ care va ține contactul operativ cu dvs. în această problemă. Măsurile speciale ce urmează a fi luate: extrase."

În cadrul acțiunii informative deschise asupra persoanei citate mai sus, paratul a dispus completarea măsurilor informativ-operative, astfel:

- "Continuarea dirijării informatorului <POPESCU SORIN> pentru a stabili: natura relațiilor dintre urmărit și cetățenii străini, cum a luat legătura cu aceștia, scopul vizitei în orașul C. lung Mold., cu ce persoane au mai luat legătura pe timpul șederii în această localitate; natura relațiilor dintre cetățenii americani și fiii urmăritului.";

- "Continuarea dirijării informatorului <ST AN> din legătura lt. maj. _____, coleg de muncă al urmăritului pentru a stabili: dacă cel în cauză face referiri la situația copiilor fugari, stabiliți în S.U.A., precum și la vizita cetățenilor americani; dacă are intenții de a pleca în vizită la copii din S.U.A. precum și scopul vizitei; comportarea la locul de muncă, modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu.";

- "Punctarea și studierea unei persoane din anturajul urmăritului de la domiciliu sau din cadrul comunității baptiste pentru a fi recrutată în calitate de informator în scopul pătrunderii în intimitatea acestuia vizând cunoașterea intențiilor și preocupărilor de natură a interesa organele de securitate. Se va efectua recrutarea unui informator până la data de 30.08.1987 (completarea olografă a ofițerului superior).";

» Având în vedere că este vizitat la domiciliu de persoane din țară, cat și . din strainatate ,vor fi studiate posibilitatile de introducere a mijloacelor T.O .fixe"

Conform probatoriului depus la dosar, măsurile informativ-operative dispuse de către parat, au fost puse în aplicare.

Reclamantul opinează că activitățile desfășurate de către parat, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislație în vigoare la acea dată:

- dreptul la libertatea conștiinței și a religiei prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice;

- dreptul la viață privată prevăzut de art. 33 (secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice), art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice;
 - dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice;

Paratul a invocat prin intampinarea formulata la data de 20.10.2010 exceptia de neconstitucionalitate a dispozitiilor OUG 24/2008 privind accesul la propriul dosar si deconspirarea Securitatii, iar prin incheierea din data de 08.04.2011, Curtea a admis cererea de sesizare a Curtii Constitutionale, in conformitatea cu dispozitiile art.29 din legea nr.47/1992 .

Pe fondul cauzei, paratul a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata aratand ca, in calitate de militar și cadru de informații, s-a conformat prevederilor Statutului corpului ofițerilor, aprobat prin HCM nr. 924/1964, care prevedea obligația cadrelor militare să fie loiale și devotate statului român, să respecte jurământul militar și prevederile regulamentelor militare, să execute întocmai și la timp ordinele comandanților și ale șefilor.

Legislația comunistă limita exercitarea dreptului la liberă exprimare prin incriminarea propagandei cu caracter fascist și a propagandei împotriva orânduirii socialiste (art. 166 C.P.), a propagandei naționalist-șovine (art. 317 CP) și a propagandei pentru război (art. 245 CP).

În accepțiunea legislației comuniste, delictele de opinie încriminate penal reprezentau factori de risc la adresa securității statului, organul informativ având sarcina legală de a culege, verifica și soluționa prin măsuri preventive sau de contracarare, informații privind asemenea fapte.

În aceste condiții, persoanele care exprimau opinii ce se circumscriau infracțiunii de propagandă, sub toate formele ei, își asumau răspunderea de a fi supuse supravegherii organelor de informații, respectiv de a fi sancționate penal.

În general, în baza prevederilor constituționale, a legislației penale și a actelor normative care-i reglementau organizarea și funcționarea, Departamentul Securității Statului a organizat activități informative în scopul prevenirii, descoperirii și lichidării oricăror acțiuni dușmănoase îndreptate împotriva orânduirii sociale și de stat.

În acest scop, instrumentele specifice de planificare a culegerii de informații (planul general de informații și planurile de căutare a informațiilor pe profile, probleme și obiective) stabileau categoriile concrete de informații care trebuiau culese pentru realizarea obiectivelor constituționale și legale privind apărarea securității statului.

Ca urmare, activitățile desfășurate de parat, respectiv "dirijarea rețelei informative", "punctarea și studierea unei persoane în vederea recrutării", "întocmirea unei note de sarcini pentru instruirea unui informator aflat în legătura altui ofițer, pentru a culege informații", "solicitarea de informații unei alte unități informative", "interceptarea convorbirilor telefonice" și "interceptarea corespondenței" au avut suport legal atât în actele normative, ordinele și instrucțiunile care reglementau activitatea de informații, cât și în codul penal în vigoare la acea dată.

De altfel, limitarea unor drepturi și libertăți fundamentale este prevăzută chiar în conținutul celor două acte invocate de CNSAS, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Analizand actele si lucrarile dosarului, Curtea retine urmatoarele:

Paratul a fost angajat al Securității, având gradul de căpitan în cadrul I.J.S. SUCEAVA, Securitatea Orașului Campulung Moldovenesc (1987, 1988);

În dosarul având la CNSAS cota I 113964, titularul B.G, de profesie impiegat de mișcare în stația C.F.R. Prisa Dornei, a fost urmărit informativ din anul 1969 deoarece avea un frate stabilit în R.F.G.

În dosar se menționează despre titular: "Cel în cauză a fost lucrat prin dosar de urmărire informativă pe linia Serv. II, în timp ce lucra ca impiegat de mișcare, suspect de propagandă dușmănoasă sub acoperirea unor activități religioase, dosarul fiind închis prin atenționarea acestuia în anul 1977. Ulterior, s-au obținut date din care rezultă că suspectul întreține relații neoficiale cu cetățeni străini (studenți negri și arabi, aflați la studii în țara noastră), permitând participarea acestora la serviciile religioase din cadrul bisericii baptiste din orașul C-lung Moldovenesc. În baza acestor date, cât și a faptului că are un frate emigrat în R.F.G., la care a fost în vizită și a fost vizitat de către acesta, în anul 1982 a fost inclus în supraveghere informativă pe linia Serv. II."

În Nota de stadiu, din 02.03.1987, dactilo, semnată olograf de cpt. ȘOVAN TUDOR din cadrul I.J.S.Suceva, Securitatea Orașului Câmpulung Moldovenesc, se consemnează: "Dosarul de urmărire informativă privind pe B. G./ .. / a fost deschis la data de 24.09.1986. La baza deschiderii dosarului au stat informațiile și datele obținute în cadrul supravegherii informative din care rezultau următoarele:

- întreținerea de relații neoficiale cu cetățeni străini (studenți negri și arabi) aflați la studii în țara noastră, permițând participarea acestora la serviciile religioase din cadrul bisericii baptiste din orașul C-lung Moldovenesc;
- are un frate emigrat în R.F.G. la care a fost în vizită și a fost vizitat de acesta;
- are un fiu [care a] trecut fraudulos frontiera, stabilit în S.U.A. la care a fost în vizită în anul 1985. Pe timpul vizitei a făcut deplasări în mai multe orașe din această țară participând la adunări baptiste unde predicau persoane originare din România, unele din ele fiindu-i cunoscute din perioada cât acestea s-au aflat în țară ;
- În urma vizitei făcute s-a arătat încântat de situația fiului său, elogiind în același timp modul de viață capitalist;
- se deplasează la diverse persoane care fac parte din culte neo-protestante, având un aparat de fotografiat adus din S.U.A. cu care execută fotografiile membrilor familiilor respective promițând că va trimite în străinătate o scrisoare și fotografia, urmând ca cei în cauză să primească colete cu ajutoare materiale.

Scopul deschiderii dosarului de urmărire informativă a fost prevenirea activităților dușmănoase, desfășurate sub acoperirea religiei, clarificarea, descifrarea activităților și preocupărilor urmăritului de ajutorare a membrilor cultelor neo-protestante, precum și stabilirea naturii relațiilor urmăritului cu diverse persoane din țară cât și a altora originare din România, stabilite legal sau ilegal în străinătate, cunoscute de urmărit anterior plecării acestora.

În cadrul urmăririi celui în cauză, de la data deschiderii dosarului și până în prezent s-au întreprins următoarele măsuri:

- au fost instruiți și dirijați informatorii <POPESCU SORIN>, <PAUL> din legătura lt. maj. _____ și <STAN> din legătura lt. maj. _____
- au fost identificate legăturile din țară ale urmăritului;
- au fost folosite posibilitățile sursei <S> (interceptarea corespondenței, n. D.I.) intern și extern;
- a fost contactat urmăritul, la solicitarea acestuia, în legătură cu dispariția de la domiciliu al celui de-al doilea fiu (subl. D.I.).

În urma măsurilor întreprinse au rezultat următoarele:

- are un fiu, B.I. N., fost elev la Liceul <DRAGOȘ VODĂ> C-LUNG MOLDOVENESC care, în cursul lunii noiembrie 1986, a trecut fraudulos frontiera de stat a R.S.R., în prezent aflat în R.S.F.I. de la care a primit telefoane și corespondență ;
- ar fi încercat pe acesta să-l determine să revină în țară însă fără nici un rezultat întrucât fiul său nu renunță la ideea ajungerii la fratele său din S.U.A.;
- în cadrul comunității baptiste afișează [depresie] morală, conștient că are o familie distrusă;

- la locul de muncă este semnalat ca nemulțumit de faptul că nu este autorizat să lucreze ca impiegat de mișcare iar în situația că nu va reuși acest lucru va pleca la o altă unitate sau va solicita să plece definitiv din țară (subl. D.I.).

În cadrul dosarului nu s-au clarificat următoarele:

- preocupările urmăritului de ajutorare a unor elemente neo-protestante din Câmpulung Moldovenesc; modalitățile de intrare în legătură cu străinătatea în acest sens precum și poziția, atitudinea acestuia în cadrul comunității baptiste în urma faptelor comise de cei doi copii;
- nu au fost stabilite relațiile urmăritului cu persoane emigrate din țară aflate în străinătate, natura acestora.

Pentru clarificarea aspectelor de mai sus, propunem să se întreprindă în continuare următoarele măsuri:

1. Continuarea dirijării informatorului <POPESCU SORIN>, urmând ca acesta să stabilească:

- persoane care fac parte din culte neo-protestante contactate de urmărit, pentru a se oferi ca intermediar în ajutorarea acestora, modalități folosite, scopul urmărit;
- de unde cunoaște persoane sau organizații care se ocupă cu ajutorarea unor diverși membri ai cultelor neo-protestante din țară;
- poziția și atitudinea pe care o are urmăritul în cadrul comunității baptiste, în urma faptelor comise de cei doi copii, precum și dacă elogiază situația prezentă a acestora, incitând în acest fel și alți credincioși la comiterea unor fapte asemănătoare. Termen: 15.03.1987.

Răspunde: cpt. ȘOVAN TUDOR.

2. Sursa <PAUL> din legătura lt. maj. [redacted] va fi folosită în continuare pe lângă urmărit urmând a fi dirijat pentru a stabili:

- legăturile, relațiile urmăritului pe care le are în diverse localități din țară cu care intră în contact pe timpul deplasării lor făcute cu trenul ;
- atitudinea pe care o manifestă față de fuga din țară a celor doi copii precum și dacă face afirmații elogioase referitoare la situația prezentă a acestora. / ... /

3. Informatorul <STAN> din legătura lt. maj. [redacted], coleg de muncă al urmăritului, va fi instruit în baza unei note de sarcini, urmând să stabilească următoarele:

- anturajul urmăritului la locul de muncă, atitudine, comportare, modul în care își îndeplinește sarcinile de serviciu;
- dacă încearcă să propage preceptele și convingerile sale religioase în rândul personalului muncitor făcând referire la situația prezentă a copiilor săi fugari;
- dacă urmăritul, datorită nemulțumirilor sale legate de locul de muncă, își manifestă intenția de a emigra din țară. / .. /

4. Prin U.M. se vor solicita date despre fiul urmăritului, B. D. din S.U.A., vizând preocupările și activitățile acestuia de natură cultural-sectantă, legături cu persoane originare din România, stabilite legal sau ilegal în S.U.A. sau cu organizații care se ocupă cu trimiterea de ajutoare materiale membrilor cultelor neo-protestante din țara noastră, natura acestor legături, precum și faptul dacă este angrenat în activități cu caracter ostil țării noastre. Termen: 20.03.1987.

Răspunde: cpt. ȘOVAN TUDOR.

5. Pentru cunoașterea convorbirilor purtate de urmărit cu cei doi copii fugari, cât și cu fratele acestuia din străinătate sau cu diverse persoane din alte localități din țară se vor folosi mijloace speciale T.O. -I.C.T. Termen: 30.04.1987

6. Se va continua urmărirea legăturilor cu străinătatea și a celor din țară prin folosirea posibilităților U.M. 0647

Măsurile propuse de cpt. ȘOVAN TUDOR în nota anterior menționată au fost puse în aplicare, fiind consemnate în dosar după cum urmează:

- dirijarea informatorului "POPESCU SORIN" (f. 53,59-dosarul instanței)

- dirijarea informatorului "STAN"(f. 55 din dosarul instantei).

Adresa I.J.S. SUCEAVA către Biroul special "S" SUCEAVA, din 06.03.1987, formular tipizat, completat olograf de cpt. ȘOVAN TUDOR din cadrul I.J.S. Suceva, Securitatea Orașului Câmpulung Moldovenesc (aprobată prin semnătură olografă de ofițerul superior), contine următoarele: "Rugăm să folosiți mijloacele specifice C.I. (interceptarea corespondenței interne, n.r) de care dispune unitatea dvs., pentru a ne trimite date despre B. G./ .. ./In mod deosebit ne interesează următoarele: legăturile din țară și natura lor, afirmații, comentarii. Datele obținute să ne fie trimise la indicativul tovarășului cpt. ȘOVAN TUDOR / ... / care va ține contactul operativ cu dvs. în această problemă."

Măsura interceptării corespondenței titularului, solicitată de cpt. ȘOVAN TUDOR În documentul de mai sus, a fost pusă în aplicare fiind consemnată în inscrierile aflate la dosarul cauzei.

Conform Notei de analiză în dosarul de urmărire informativă "CASIERUL", din 22.07.1987, dactilo, semnată olograf de cpt. ȘOVAN TUDOR, se consemnează: "De la ultima analiză în D.U.I. <CASIERUL> au fost întreprinse următoarele măsuri:

- A fost dirijat informatorul <POPESCU SORIN> rezultând următoarele aspecte:
- adoptă o atitudine de resemnare și pasivitate în ceea ce privește fuga fiului său, B.I. N. din țară;
- poartă convorbiri telefonice frecvente cu cei doi fii stabiliți în S.U.A.;
- la biserica baptistă nu discută nimic despre situația celor doi fii fugari, chiar dacă este întrebat de credincioși .

Informatorul <STAN> din legătura lt. maj. _____ îi semnaleză la locul de muncă cu o comportare corespunzătoare, nu desfășoară activități de prozelitism în rândul personalului muncitor unde își desfășoară activitatea (subl. ofițerului). Face referiri la fuga celui de-al doilea fiu, care este sprijinit de fratele său din S.U.A., căutând să dea de înțeles că nu a cunoscut nimic despre intențiile acestora de a pleca ilegal din țară. Face afirmația că pleacă în străinătate când dorește, întrucât el nu are intenții de a rămâne ilegal în străinătate. /.../

Pe data de 10.07.1987, numitul B. G. a primit vizita a 4 cetățeni americani (2 bărbați și două femei), rezultând următoarele aspecte (în cooperare cu Serv. III):

- urmăritul a reținut 2 camere pentru persoanele respective, pe care le-a așteptat la gara din C-lung Est, iar după cazarea acestora la hotelul <ZIMBRU> i-a dus pe cetățenii străini la domiciliul său unde au stat până noaptea;
- a prezentat-o pe una dintre femei ca soția fiului său, B. D. din S.U.A.;
- a doua zi s-au deplasat din nou la locuința urmăritului (numai cele două femei și un bărbat);
- a treia zi, familia B., împreună cu alte persoane necunoscute, s-au deplasat în orașul Vatra Dornei de unde au revenit seara, iar pe data de 13.07 1987, dimineața s-au deplasat cu trenul spre Suceava.

Pe timpul șederii în C-lung Moldovenesc, cetățenii străini s-au comportat extrem de suspicioși, s-au auto-verificat permanent, rămânând mereu o persoană în camera de la hotel pentru a păzi bagajele. Unul din ei cunoștea perfect limba română, însă nu a vrut să se cunoască acest lucru. Fiind contactat informatorul <POPESCU SORIN>, nepot al urmăritului, au rezultat următoarele aspecte: una din femei este logodnica lui B. D. și nu soția acestuia cum a prezentat-o urmăritul;

- cu ocazia deplasării la Vatra Dornei unde a fost și sursa, cetățenii străini nu au participat la adunarea de la biserica baptistă, s-au plimbat cu telescaunul și au luat masa la un restaurant fără a lua legătura cu alte persoane. /.../

Întrucât aspectele privind preocupările urmăritului de ajutorare a unor elemente neo-protestante, modalitățile de intrare în legătură cu străinătatea în acest sens nu au fost clarificate până în prezent, iar pe parcursul urmăririi informative au apărut aspecte noi, se impun a fi întreprinse în continuare următoarele măsuri:

1. Continuarea dirijării informatorului <POPESCU SORIN> pentru a stabili:

-natura relațiilor dintre urmărit și cetățenii străini, cum a luat legătura cu aceștia, scopul vizitei în orașul C-lung Mold., cu ce persoane au mai luat legătura pe timpul șederii în această localitate;

- natura relațiilor dintre cetățenii americani și fiii urmăritului. Termen: permanent.

Răspunde: cpt. ȘOVAN T.

2. Continuarea dirijării informatorului <STAN> din legătura lt. maj. _____, coleg de muncă al urmăritului pentru a stabili:

- dacă cel în cauză face referiri la situația copiilor fugari, stabiliți în S.U.A., precum și la vizita cetățenilor americani;

-dacă are intenții de a pleca în vizită la copiii din S.U.A. precum și scopul vizitei;

-comportarea la locul de muncă, modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu.

Termen: permanent. / ... /

3. Punctarea și studierea unei persoane din anturajul urmăritului de la domiciliu sau din cadrul comunității baptiste pentru a fi recrutată în calitate de informator în scopul pătrunderii în intimitatea acestuia vizând cunoașterea intențiilor și preocupărilor de natură a interesa organele de securitate. Se va efectua recrutarea unui informator până la data de 30.08.1987. Termen: 30.08.1987. Răspunde: cpt. ȘOVAN T.

4. Având în vedere că este vizitat la domiciliu de persoane din țară, cât și din străinătate, vor fi studiate posibilitățile de introducere a mijloacelor T.O. fixe. Se va introduce mijlocul <T> fix complex. Termen: 30.08.1987. Răspunde: cpt. ȘOVAN T. (sub\ D.\)."

Măsura propusă de cpt. ȘOVAN TUDOR privind continuarea dirijării informatorului "POPESCU SORIN", a fost pusă în aplicare, conform inscrierilor aflate la dosarul cauzei.

Și în dosarul având cota la CNSAS I 52052, cu titular un fost membru P.N.L., "luat în lucru prin dosar de urmărire informativă la 20 dec. 1972 pentru nemulțumiri față de unele măsuri luate de partid și de stat și atitudine tendențioasă cu privire la modul de viață din țara noastră", paratul a dirijat rețeaua informativă pentru a obține informații privitor la opiniile persoanei în cauză.

În raport de cele expuse, Curtea apreciază că în cauză sunt îndeplinite condițiile prev. de art.2 lit.a din OUG 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Potrivit acestor dispoziții, lucrător al Securității este orice persoană care având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit în perioada 1945 – 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Pârâtul a avut calitatea de ofițer al Securității și, prin activitățile desfășurate, astfel cum au fost reținute de instanță, a îngădit drepturi și libertăți fundamentale prevăzute atât de legislația internă în vigoare în acea perioadă, cât și de legislația internațională, respectiv dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și cu art. 19 din Pactul internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice; dreptul la viață privată prevăzut de art. 33 (secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice) din Constituția României din 1965, coroborat art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, dreptul la libertatea conștiinței și a religiei prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Îngrădirea acestor drepturi s-a realizat prin instrumentarea de către pârât a dosarelor de investigații deschise în privința persoanelor pentru stabilirea activității și atitudinii față de regim, a concepțiilor lor politice și religioase, a naturii relațiilor acestora cu diverse persoane din țară și din străinătate, supervizând activitatea de dirijare a surselor recrutate pentru încadrarea informativă a anumitor persoane, surse care au oferit date referitoare la viața privată a celui urmărit.

Măsurile avizate de către pârât au fost puse în aplicare, în sensul că a fost interceptată corespondența persoanelor urmărite.

Instanta nu va primi apărările pârâtului potrivit cu care măsurile dispuse de către acesta în dosarele de urmărire informativă anterior menționate erau justificate de apararea securității naționale, permise de Constituția în vigoare la acel moment.

Curtea reține că erau considerate ca ostile regimului total comunist orice critici aduse ideologiei oficiale, legăturile cu cetățenii străini, intenția de a părăsi teritoriul României etc., iar măsurile luate de către pârât au urmărit anihilarea acestor demersuri ale persoanelor vizate, nu în scopul apărării țării, astfel cum a susținut acesta, ci în mod evident pentru susținerea sistemului totalitar comunist.

În acest sens, Curtea apreciază ca edificatoare mențiunile înscrisurilor analizate anterior, din conținutul acestora nereiesind ca urmărirea persoanelor ar fi fost determinată de vreo suspiciune a organelor cu privire la securitatea națională, astfel cum a pretins pârâtul.

În realitate, măsurile dispuse de către pârât dau expresie politicii de control al întregii populații, impusă regimul comunist de la acea vreme în vederea consolidării și menținerii sistemului totalitar.

Nu în ultimul rând, susținerea pârâtului în sensul că activitățile desfășurate de către acesta au avut la bază ordinele de serviciu primite, nu prezintă relevanță în soluționarea cauzei în condițiile în care dispozițiile legale ce definesc noțiunea de lucrător al Securității nu fac nicio distincție în acest sens, după cum activitățile s-au desfășurat în temeiul și cu respectarea ordinelor primite de la superiori.

Față de toate aceste considerente, constatând îndeplinite condițiile prev. de art.2 lit.a din OUG 24/2008, instanța, față de dispozițiile art.11 din același act normativ, va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul ȘOVAN TUDOR, domiciliat în Suceava, [REDACTED] jud. Suceava.

Constată calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 04 octombrie 2011.



GREFIER,
Sanda Șerbănescu

ef - eu după anul